

**Uchwała nr.....**  
**Rady Miejskiej w Świdnicy**  
**z dnia.....**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę NK-N.4131.136.8.2021.AS Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lutego 2022 r. na Uchwałę Nr XXXV/383/21 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz.1372) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz.329) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lutego 2022 r. na Uchwałę Nr XXXV/383/21 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy, wraz z odpowiedzią na skargę zawierającą wniosek o oddalenie skargi w całości.

§ 2.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Miejskiej w postępowaniu sądowo-administracyjnym wszczętym skargą, o której mowa w § 1, radcom prawnym obsługującym Urząd Miejski w Świdnicy, tj. radcy prawnemu Maciejowi Domagale oraz radcy prawnemu Kacprowi Wosiakowi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZYDENT MIASTA  
Beata Moskal-Słaniewska

dr Kacper Wosiak  
radca prawny

## **Uzasadnienie**

**do uchwały nr .....**

**Rady Miejskiej w Świdnicy**

**z dnia .....**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę NK-N.4131.136.8.2021.AS Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lutego 2022 r. na Uchwałę Nr XXXV/383/21 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy

W dniu 14 lutego 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Świdnicy wpłynęła skarga Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lutego 2022 r., złożona w trybie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz.1372). W skardze Wojewoda Dolnośląski wnosi o stwierdzenie nieważności § 11 ust. 1 pkt 6 statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy. Zaskarżony przepis jest częścią katalogu źródeł finansowania Biblioteki, które zostały określone w sposób następujący:

*§ 11.1. Źródłami finansowania Biblioteki są:*

- 1) dotacje podmiotowe i celowe udzielone przez Organizatora;*
- 2) inne dotacje niż wymienione w pkt 1;*
- 3) przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego;*
- 4) przychody z najmu i dzierżawy składników majątkowych;*
- 5) darowizny i zapisy osób fizycznych i osób prawnych;*
- 6) inne dozwolone prawem.*

Z katalogu źródeł z § 11 ust. 1 statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy, Wojewoda Dolnośląski kwestionuje wyłącznie pkt 6, zarzucając, że w tym zakresie Rada Miejska w Świdnicy w sposób istotny naruszyła art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 2019 r., poz. 1479). Przepis ten stanowi, że statut biblioteki powinien określać źródła finansowania jej działalności. W ocenie Wojewody obecne brzmienie statutu prowadzi do przekazania podmiotowi innemu niż Rada Miejska kompetencji do decydowania o tym, co będzie źródłem finansowania działalności biblioteki.

Argumentacja zawarta w skardze nie jest zasadna. Statut Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy spełnia wymogi określone w art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy o bibliotekach oraz art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020 r., poz. 194). Powołane przepisy ustaw

nie formułują jednoznacznego warunku, aby źródła finansowania działalności biblioteki były wymienione w statucie sposób szczegółowy i ścisły, z powołaniem precyzyjnych nazw rodzajów źródeł. Jednocześnie nie można zgodzić się z Wojewodą, że uchwalone brzmienie § 11 ust. 1 statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy pozostawia dowolność w decydowaniu o źródłach finansowania biblioteki. Po pierwsze, § 11 ust. 1 pkt 6 statutu wskazuje, że chodzi wyłącznie o takie źródła, które zgodnie z prawem potencjalnie mogą być wykorzystywane przez bibliotekę. Po drugie, przepis ten jest w ścisłym związku z pozostałymi przepisami statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy, które m.in. określają wprost cele biblioteki i sposób ich realizacji (§ 6 ust. 1 i 2 statutu), a także precyzują w jakiego rodzaju działalność biblioteka może się angażować (§ 12 ust. 1 statutu). W konsekwencji, przepisy statutu, rozpatrywane łącznie, a nie w oderwaniu – jak czyni to Wojewoda Dolnośląski – wyznaczają precyzyjne granice funkcjonowania biblioteki, w tym źródła finansowania jej działalności.

W tym kontekście trzeba mieć też na uwadze, że co do zasady instytucja kultury, jaką jest Miejska Biblioteka Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy, prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków (art. 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej), co jest przejawem zasady samodzielności finansowej instytucji kultury, stąd przyjmuje się, że wskazanie źródeł w statucie powinno być na tyle szerokie, aby źródła te pozwalały na realizację zakresu działania biblioteki. Zaskarżony § 11 ust. 1 pkt 6 statutu ma w zamierzeniu realizować tę zasadę.

Ponadto, należy uwzględnić, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym uważa się, że do istotnych naruszeń, skutkujących stwierdzeniem nieważności uchwały, należy zaliczyć: naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 21 marca 2019 r. sygn. III SA/Łd 25/19). Wskazuje się przy tym, że muszą być to naruszenia jednoznaczne, widoczne na „pierwszy rzut oka”. Żadne z tego typu naruszeń nie miało miejsca, a przede wszystkim nie ma podstaw do zarzucania, że zaskarżony przepis statutu jest rażąco i jaskrawo niezgodny z powołanym art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy o bibliotekach.

W świetle powyższych argumentów należy przyjąć, że Rada Miejska w Świdnicy, przyjmując statut Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Norwida w Świdnicy, pozostawała w granicach kompetencji przyznanych jej w art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy o bibliotekach oraz art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Z tej przyczyny skarga nie jest zasadna i należy wnosić o jej oddalenie w całości.

W odniesieniu do kwestii formalnoprawnych, a także potrzeby podjęcia proponowanej uchwały, trzeba zaznaczyć, że zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2022 r., poz. 329) organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi

aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W złożonej skardze Wojewoda Dolnośląski wskazał, że skarga kierowana jest do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Świdnicy, a jako strona przeciwna również wskazana została Rada Miejska w Świdnicy. Tym samym Wojewoda Dolnośląski uznaje, że w niniejszej sprawie zachodzi dopuszczana w orzecznictwie sytuacja, gdy to rada reprezentuje gminę w postępowaniu sądowo-administracyjnym (np. uchwała NSA z dnia 13 listopada 2012 r., I OPS 3/12). Jako że Rada Miejska wykonuje swoje kompetencje w drodze uchwał, dla realizacji dyspozycji powołanego art. 54 § 2 ustawy- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi celowe jest podjęcie proponowanej uchwały.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Szymon Chojnowski